

CBH-BS – PONTUAÇÃO DE PROPOSTAS 2019 – DELIBERAÇÃO Nº 342/2018

Título: CANALIZAÇÃO TRECHO VR7

Proponente: PREFEITURA MUNICIPAL DE ITANHAÉM

PDC: 7/7.2/2	Valor pleiteado: R\$ 971.100,00	Valor contrapartida: R\$ 242.775,00	20 %	Valor Total: R\$ 1.213.875,00
------------------------	-------------------------------------------	-----------------------------------------------	-------------	-----------------------------------------

Obras	X	Serviços		Projetos		Estudos		Ed. Ambiental	
-------	---	----------	--	----------	--	---------	--	---------------	--

Enquadramento da proposta nas ações prevista no Plano de Bacia Hidrográfica

	Sim		Não Desclassificação	
1. Estrutura da Proposta	Plenamente Satisfatório	Satisfatório	Aceitável	Ausente
1.a Apresentação institucional do proponente	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.b Introdução	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.c Objetivos	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.d Justificativa	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.f Metodologia (somente para projetos e estudos).	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.g Especificação técnica (somente para serviços e obras)	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.h Equipe técnica	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.i Metas e atividades (somente para projetos e estudos)	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.j Plano de trabalho (somente para serviços e obras)	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.
1.l Bibliografia	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.

2. Orçamento coerente com a metodologia e os resultados esperados	Plenamente Satisfatório 12 pontos	Satisfatório 6 pontos	Aceitável 2 pontos	Ausente ou insatisfatório Desclassificada
--------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------	-----------------------	----------------------------------------------

3. Cronograma físico-financeiro coerente com a execução da proposta	Plenamente Satisfatório 12 pontos	Satisfatório 6 pontos	Aceitável 2 pontos	Ausente ou insatisfatório Desclassificada
----------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------	-----------------------	----------------------------------------------

4. Apresentação de contrapartida

4.a Financiamento não-reembolsável Apresentação de contrapartida	Acima de 4 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima de 3 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima de 2 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima do percentual mínimo e até 2 vezes estabelecido no MPO	Mínimo exigido pelo MPO
	10 ptos.	6 ptos.	4 ptos.	2 ptos.	0 ptos.
4.b Financiamento reembolsável	Sim		Não		
	10 pontos			0 pontos	

5. Relevância

5.a Grau de prioridade dentro do Plano de Bacia	Alto		Médio		Baixo
	6 ptos.	X	3 ptos.		1 pto.

5.b Investimento	Até R\$ 250 mil	Até R\$ 500 mil	Até R\$ 1 milhão	Até R\$ 1,5 milhões	Acima R\$ 1,5 milhões
	6 ptos.	4 ptos.	3 ptos.	X	2 ptos.

5.c Abrangência Geográfica da proposta	9 Municípios 6 ptos.	6 a 8 Municípios 4 ptos.	2 a 5 Municípios 3 ptos.	1 Municípios 2 ptos.	1 Bairro/comunidade de 1 pto.
	Média	1,2			

5.d Qualidade da proposta, considerando os interesses do CBH-BS	Muito boa 6 ptos.	Boa 4 ptos.	Média 3 ptos.	Pequena 2 ptos.	Muito pouca 1 pto.
	Média	3,9			

5.e Benefício para a população atendida	Muito grande 6 ptos.	Grande 4 ptos.	Médio 3 ptos.	Pouco 2 ptos.	Quase nenhum 1 pto.
	Média	4,1			

[Handwritten signatures and notes on the right margin]

[Handwritten mark]

Data da avaliação: 26/03/2019		Subtotal 1 a 4: pontos	Subtotal 5: 18,2 pontos	TOTAL: pontos
Avaliador 1 Nome: Márcio Gonçalves Paulo Assinatura:		Avaliador 8 Nome: Cleber Ferrão Corrêa Assinatura:		
Avaliador 2 Nome: Joinete Maria do Nascimento Assinatura:		Avaliador 9 Nome: Syllis Flávia Paes Bezerra Assinatura:		
Avaliador 3 Nome: Maria Wanda Iório Assinatura:		Avaliador 10 Nome: Luiz Couto Júnior Assinatura:		
Avaliador 4 Nome: David da Cunha Ferreira Assinatura:		Avaliador 11 Nome: Assinatura:		
Avaliador 5 Nome: Renan Braga Ribeiro Assinatura:		Avaliador 12 Nome: Assinatura:		
Avaliador 6 Nome: Celso Caragnani Assinatura:		Avaliador 13 Nome: Assinatura:		
Avaliador 7 Nome: Sueli Moroni da Silva Machado Assinatura:		Avaliador 14 Nome: Assinatura:		

Obs:

Proposta desclassificada conforme item 3.2. do Manual de Procedimentos Operacionais (MPO) – “O Colegiado pode indicar empreendimentos constituídos por diversas fases. Sua continuidade somente será indicada depois do término da execução física da fase anterior” (2018-BS_COB-84 ainda não iniciado referente ao trecho VR6-7).

Recurso: INDEFERIDO

Ratificamos que o recurso apresentado pelo proponente não atende o Manual de Procedimentos Operacionais (MPO), que estabelece os princípios de aprovação dos projetos.

Santos, 28 de maio de 2019.

Maria Emilia Botelho / CETESB – 

Luiz Couto Júnior / SABESP – 

David da Cunha Ferreira / DAEE – 

Joanete Maria do Nascimento / Prefeitura Municipal de São Vicente – 

Patrícia Naomi Igai / Prefeitura de Municipal São Vicente – 

Marcio Gonçalves Paulo / Prefeitura Municipal de Santos – 

Cleber Ferrão Corrêa / Universidade Católica de Santos – 

Celso Garagnani / Rotary Clube de Cubatão – 

Roberto Fioravante Carelli Fontes / UNESP – 

Ronaldo José Torres / UNIFESP – 

Sueli Moroni da Silva Machado / CIDE – 