

CBH-BS – PONTUAÇÃO DE PROPOSTAS 2019 – DELIBERAÇÃO Nº 342/2018

Título: RIOS SEM LIXO

Proponente: PREFEITURA MUNICIPAL DE ITANHAÉM

PDC: 8/8.2/2	Valor pleiteado: R\$ 122.610,48	Valor contrapartida: R\$ 87.669,05	41,70 %	Valor Total: R\$ 210.279,53
------------------------	---	--	----------------	---------------------------------------

Obras		Serviços		Projetos		Estudos		Ed. Ambiental	X
-------	--	----------	--	----------	--	---------	--	---------------	---

Enquadramento da proposta nas ações prevista no Plano de Bacia Hidrográfica	Sim		Não Desclassificação		
1. Estrutura da Proposta	Plenamente Satisfatório	Satisfatório	Aceitável	Ausente	
1.a Apresentação institucional do proponente	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.b Introdução	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.c Objetivos	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.d Justificativa	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.f Metodologia (somente para projetos e estudos).	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.g Especificação técnica (somente para serviços e obras)	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.h Equipe técnica	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.i Metas e atividades (somente para projetos e estudos)	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.j Plano de trabalho (somente para serviços e obras)	() 6 ptos.	() 3 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
1.l Bibliografia	() 3 ptos.	() 2 ptos.	() 1 pto.	() 0 pto.	
2. Orçamento coerente com a metodologia e os resultados esperados	Plenamente Satisfatório 12 pontos	Satisfatório 6 pontos	Aceitável 2 pontos	Ausente ou insatisfatório Desclassificada X	
3. Cronograma físico-financeiro coerente com a execução da proposta	Plenamente Satisfatório 12 pontos	Satisfatório 6 pontos	Aceitável 2 pontos	Ausente ou insatisfatório Desclassificada X	
4. Apresentação de contrapartida					
4.a Financiamento não-reembolsável Apresentação de contrapartida	Acima de 4 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima de 3 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima de 2 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima do percentual mínimo e até 2 vezes estabelecido no MPO	Mínimo exigido pelo MPO
	10 ptos.	6 ptos.	4 ptos.	2 ptos.	0 ptos.
4.b Financiamento reembolsável	Sim		Não		
	10 pontos			0 pontos	
5. Relevância					
5.a Grau de prioridade dentro do Plano de Bacia	Alto		Médio		Baixo
	6 ptos.	X	3 ptos.		1 pto.
5.b Investimento	Até R\$ 250 mil	Até R\$ 500 mil	Até R\$ 1 milhão	Até R\$ 1,5 milhões	Acima R\$ 1,5 milhões
	6 ptos.	X	4 ptos.	3 ptos.	2 ptos.
5.c Abrangência Geográfica da proposta	9 Municípios	6 a 8 Municípios	2 a 5 Municípios	1 Municípios	1 Bairro/comunidade
	6 ptos.	4 ptos.	3 ptos.	2 ptos.	de 1 pto.
	Média	2,0			
5.d Qualidade da proposta, considerando os interesses do CBH-BS	Muito boa	Boa	Média	Pequena	Muito pouca
	6 ptos.	4 ptos.	3 ptos.	2 ptos.	1 pto.
	Média	2,6			
5.e Benefício para a população atendida	Muito grande	Grande	Médio	Pouco	Quase nenhum
	6 ptos.	4 ptos.	3 ptos.	2 ptos.	1 pto.
	Média	2,6			

Handwritten signatures and notes in blue ink on the right margin, including 'PDC', 'Rubri', and other illegible marks.

Data da avaliação: 21/03/2019	Subtotal 1 a 4: pontos	Subtotal 5: 19,2 pontos	TOTAL: pontos
Avaliador 1 Nome: Márcio Gonçalves Paulo Assinatura:		Avaliador 8 Nome: Cleber Ferrão Corrêa Assinatura:	
Avaliador 2 Nome: Joanete Maria do Nascimento Assinatura:		Avaliador 9 Nome: Syllis Flávia Paes Bezerra Assinatura:	
Avaliador 3 Nome: Maria Wanda Iório Assinatura:		Avaliador 10 Nome: Luiz Couto Júnior Assinatura:	
Avaliador 4 Nome: David da Cunha Ferreira Assinatura:		Avaliador 11 Nome: Assinatura:	
Avaliador 5 Nome: Renan Braga Ribeiro Assinatura:		Avaliador 12 Nome: Assinatura:	
Avaliador 6 Nome: Celso Caragnani Assinatura:		Avaliador 13 Nome: Assinatura:	
Avaliador 7 Nome: Sueli Moroni da Silva Machado Assinatura:		Avaliador 14 Nome: Assinatura:	

Obs:

Proposta desclassificada conforme ART. 15 – incisos VIII e IX da Deliberação CBH-BS nº 342/2018.

Recurso: INDEFERIDO

No termo de referência entregue item “Atividades Previstas” não atende o Apêndice IV – da Estrutura das Propostas da Deliberação CBH-BS nº 342/2018, onde o item 6. Metodologia deve descrever todos os recursos humanos e/ou materiais que serão utilizados no desenvolvimento do projeto. não sendo possível correlacionar as Planilhas de Orçamento e Cronograma Físico Financeiro com as atividades descritas no Termo de Referência. Proponente não apresentou no recurso argumentos que relacionem o orçamento apresentado com a metodologia e/ou resultados a serem obtidos com a proposta.

Santos, 28 de maio de 2019.

Maria Emilia Botelho / CETESB – 

Luiz Couto Júnior / SABESP – 

David da Cunha Ferreira / DAEE – 

Joanete Maria do Nascimento / Prefeitura Municipal de São Vicente – 

Patrícia Naomi Igai / Prefeitura de Municipal São Vicente – 

Marcio Gonçalves Paulo / Prefeitura Municipal de Santos – 

Cleber Ferrão Corrêa / Universidade Católica de Santos – 

Celso Garagnani / Rotary Clube de Cubatão – 

Roberto Fioravante Carelli Fontes / UNESP – 

Ronaldo José Torres / UNIFESP – 

Sueli Moroni da Silva Machado / CIDE – 