

CBH-BS – PONTUAÇÃO DE PROPOSTAS 2019 – DELIBERAÇÃO Nº 342/2018

Título: ENQUADRAMENTO DE CORPOS HÍDRICOS

Proponente: SINDQUIM

PDC: 1/1.3/1	Valor pleiteado: R\$ 733.424,72	Valor contrapartida: R\$ 0,00	0 %	Valor Total: R\$ 733.424,72
------------------------	---	---	------------	---------------------------------------

Obras		Serviços		Projetos		Estudos	X	Ed. Ambiental	
-------	--	----------	--	----------	--	---------	---	---------------	--

Enquadramento da proposta nas ações prevista no Plano de Bacia Hidrográfica	Sim		Não Desclassificação	
--	------------	--	-----------------------------	--

1. Estrutura da Proposta	Plenamente Satisfatório	Satisfatório	Aceitável	Ausente
---------------------------------	--------------------------------	---------------------	------------------	----------------

1.a Apresentação institucional do proponente	() 3 pts.	() 2 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
--	------------	------------	------------	------------

1.b Introdução	() 3 pts.	() 2 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
----------------	------------	------------	------------	------------

1.c Objetivos	() 6 pts.	() 3 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
---------------	------------	------------	------------	------------

1.d Justificativa	() 6 pts.	() 3 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
-------------------	------------	------------	------------	------------

1.f Metodologia (somente para projetos e estudos).	() 6 pts.	() 3 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
--	------------	------------	------------	------------

1.g Especificação técnica (somente para serviços e obras)	() 6 pts.	() 3 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
---	------------	------------	------------	------------

1.h Equipe técnica	() 3 pts.	() 2 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
--------------------	------------	------------	------------	------------

1.i Metas e atividades (somente para projetos e estudos)	() 6 pts.	() 3pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
--	------------	-----------	------------	------------

1.j Plano de trabalho (somente para serviços e obras)	() 6 pts.	() 3 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
---	------------	------------	------------	------------

1.l Bibliografia	() 3 pts.	() 2 pts.	() 1 pto.	() 0 pto.
------------------	------------	------------	------------	------------

2. Orçamento coerente com a metodologia e os resultados esperados	Plenamente Satisfatório	Satisfatório	Aceitável	Ausente ou insatisfatório
	12 pontos	6 pontos	2 pontos	Desclassificada

3. Cronograma físico-financeiro coerente com a execução da proposta	Plenamente Satisfatório	Satisfatório	Aceitável	Ausente ou insatisfatório
	12 pontos	6 pontos	2 pontos	Desclassificada

4. Apresentação de contrapartida				
----------------------------------	--	--	--	--

4.a Financiamento não-reembolsável Apresentação de contrapartida	Acima de 4 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima de 3 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima de 2 vezes do percentual mínimo estabelecido no MPO	Acima do percentual mínimo e até 2 vezes estabelecido no MPO	Mínimo exigido pelo MPO
	10 pts.	6 pts.	4 pts.	2 pts.	0 pts.

4.b Financiamento reembolsável	Sim		Não		
	10 pontos		0 pontos		

5. Relevância				
---------------	--	--	--	--

5.a Grau de prioridade dentro do Plano de Bacia	Alto		Médio		Baixo	
	6 pts.	X	3 pts.		1 pto.	

5.b Investimento	Até R\$ 250 mil	Até R\$ 500 mil	Até R\$ 1 milhão	Até R\$ 1,5 milhões	Acima R\$ 1,5 milhões
	6 pts.	4 pts.	3 pts.	X	2 pts.

5.c Abrangência Geográfica da proposta	9 Municípios	6 a 8 Municípios	2 a 5 Municípios	1 Municípios	1 Bairro/comunidade
	6 pts.	4 pts.	3 pts.	2 pts.	de 1 pto.
	Média	2,9			

5.d Qualidade da proposta, considerando os interesses do CBH-BS	Muito boa	Boa	Média	Pequena	Muito pouca
	6 pts.	4 pts.	3 pts.	2 pts.	1 pto.
	Média	2,8			

5.e Benefício para a população atendida	Muito grande	Grande	Médio	Pouco	Quase nenhum
	6 pts.	4 pts.	3 pts.	2 pts.	1 pto.
	Média	3,0			

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin]

Data da avaliação: 21/03/2019	Subtotal 1 a 4: pontos	Subtotal 5: 17,7 pontos	TOTAL: 17,7 pontos
Avaliador 1 Nome: Márcio Gonçalves Paulo Assinatura:	Avaliador 8 Nome: Celso Garagnani Assinatura: IMPEDIDO		
Avaliador 2 Nome: Joinete Maria do Nascimento Assinatura:	Avaliador 9 Nome: Cleber Ferrão Corrêa Assinatura:		
Avaliador 3 Nome: Maria Wanda lório Assinatura:	Avaliador 10 Nome: Syllis Flávia Paes Bezerra Assinatura:		
Avaliador 4 Nome: David da Cunha Ferreira Assinatura:	Avaliador 11 Nome: Rui Lemos Smith Assinatura:		
Avaliador 5 Nome: Renan Braga Ribeiro Assinatura:	Avaliador 12 Nome: Luiz Couto Júnior Assinatura:		
Avaliador 6 Nome: Ronaldo José Torres Assinatura:	Avaliador 13 Nome: Ademar Salgosa junior Assinatura:		
Avaliador 7 Nome: Sueli Moroni da Silva Machado Assinatura:	Avaliador 14 Nome: Assinatura:		

Obs:

Proposta desclassificada conforme itens 4.1.3.2 e 4.1.3.3 do Manual de Procedimentos Operacionais (MPO) e ainda de acordo com ART. 15 inciso XIII da Deliberação CBH-BS nº 342/2018.

Recurso: INDEFERIDO

Com relação às contrapartidas, mesmo que sejam não financeiras, deve ser demonstrado o percentual oferecido como contrapartida no desenvolvimento de todas as etapas da implantação do empreendimento financiável, conforme item 4.1.3.4 do MPO.

O Termo de Referência apresentado pretende contemplar apenas a região central do CBH-BS, ficando desta forma, a abrangência da totalidade da área geográfica do CBH-BS na Proposta, prejudicada, portanto não atendendo o Item 4.1.3.3 do MPO conforme apresentado no recurso.

Santos, 28 de maio de 2019.

Maria Emilia Botelho / CETESB – 

Luiz Couto Júnior / SABESP – 

David da Cunha Ferreira / DAEE – 

Joinete Maria do Nascimento / Prefeitura Municipal de São Vicente – 

Patrícia Naomi Igai / Prefeitura de Municipal São Vicente – 


Ruy Manoel Alves dos Santos / Prefeitura Municipal de Itanhaém – 

Marcio Gonçalves Paulo / Prefeitura Municipal de Santos – 


Cleber Ferrão Corrêa / Universidade Católica de Santos – 

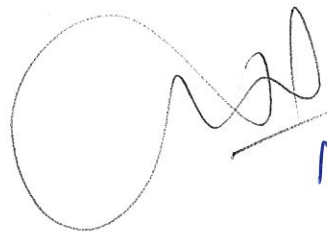




Roberto Fioravante Carelli Fontes / UNESP - 

Ronaldo José Torres / UNIFESP - 

Suelli Moroni da Silva Machado / CIDE - 



prof.

