Ficha de Avaliação das Propostas 2. chamada Deliberação n.356/2019

CBH-BS
COMITÊ DA BACIA HIDROGRÁFICA DA BAIXADA SANTISTA

			3º -Análise para a Câmara Temática de Planejamento											1º- Analise Sec. Executiva apenas		2º-Análise CTPG – RELEVÂNCIA (Max 30 pts)				TOTAL
			APÊNDICE V – 1 Estrutura da proposta (Max.36 pontos)								2-Orçamento	3- Cronograma	4-Contrapartida	5a- Prioridade	5b- Investimento	5c- Abrangência	5d- Quanlidade	5e-Benefício		
			A= Os itens 1.a a 1.h deverão estar em conformidade com os critérios definidos no Apêndice IV, para que recebam o conceito plenamente satisfatório (nota máxima no item) B)-Pontuação zero (ausência) em três ou mais dos itens acima elencados resulta na desclassificação da proposta								Se ausente ou com itens não justificados, desclassificado	Se ausente ou com itens não justificados, desclassificado	Acima 4X = 10 pts Acima 3X = 6 pts Acima 2X = 4 pts Acima do mín até 2X	Ator: 4 pts. Medio: 3 pts. Baixo: 1 pt	Até R$ 250mil – 6 pts Até R$ 500 mil – 4 pts Até R$ 1milhão – 3 pt Até R$ 1 Smilhões – 2 pt Acima de R$ 1 Smilhões – 1 pt	8 Munic - 6pt. 6 a 8 Munic. 4 pts 2 a 5 Munic. 3 pts. 1 Munic. 2 pts. Bairro ou Comunidade 1pt	Muito boa = 6 pts. Boa = 4 pts. Media = 3 pts. Pequena = 2 pts. Muito pouca =1pts	Muito boa = 6 pts. Boa = 4 pts. Média = 3 pts. Pequena = 2 pts. Muito pouca =1pts	SOMA COMENTE RELEVÂNCIA Itens 5a até 5e	SOMA GERAL
			1.a- Apres. institucional	1.b Introdução	1.c-Objetivos	1.d- Justificativa	1.e-Metodologia ou Especificação Tecnica	1.f-Equipe tecnica	1.g-Metas e Atividades ou Plano de Trabalho	1.h-Bibliografia	Mais que 3 itens (1.a até 1.h) = 0 Desclas.	Orçamento coerente metodologia e os resultados apresentados	Cronograma Fisico - Financeiro coerente com a proposta	Contrapartida Apresentada, em Caso de financiamento Reembolsável		Grau de prioridade dentro do Plano de Bacia APÊNDICE VI	investimento	Abrangência Geográfica da proposta	Legitimos interesses do CBH/BS e aderência ao SUB PDC	Benefício direto e imediato para o público-alvo	Apêndice V S: Relevância	ESTRUTURA + RELEVÂNCIA
Proponente	PDC	Nome do Projeto	3-2-1-0	3-2-1-0	6-3-1-0	6-3-1-0	6-3-1-0	3-2-1-0	6-3-1-0	3-2-1-0	S/N	12- 6- 2- 0=X	12- 6- 2- 0=X	10-6-4-2		6-3-1	6-4-3-2-1	Média dos Menbros	Média dos Menbros	Média dos Menbros	> ou = 15	> ou = 60
PMI	7.2.2	Extravasores do Rio do Poço	3	2	3	3	3	2	6	2	C	6	6	4		6	4	2	4	4	20	60

Membros da CT PG	Propostas Avaliadas		Assinaturas
MARIA EMÍLIA BOTELHO (T)	CETESB	4	
DAVID DA CUNHA FERREIRA (T)	Departamento de Águas e Energia Elétrica do Estado de São Paulo	4	
MARIA WANDA IORIO (S)	Departamento de Águas e Energia Elétrica do Estado de São Paulo	4	
JOANETE MARIA DO NASCIMENTO	Prefeitura Municipal de São Vicente	4	
PATRICIA NAOMI IGAI (S)	Prefeitura Municipal de São Vicente	4	
MARCIO GONÇALVES PAULO (T)	Prefeitura Municipal de Santos	4	
CLEBER FERRÃO CORRÊA (T)	Universidade Católica de Santos	4	
WANDERSON ALVES BULO (T)	Sindicato dos Químicos	4	

A - REPRESENTANTES DO ESTADO; B - REPRESENTANTES DOS MUNICÍPIOS; C - REPRESENTANTES DA SOCIEDADE CIVIL