

ATA DA 63ª REUNIÃO DA CÂMARA TÉCNICA DE COBRANÇA DO CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS

DATA:: 28/05/13

HORA:: 9h30

LOCAL: Centro Tecnológico de Hidráulica, Av. Prof. Lúcio Martins Rodrigues, 120, Cidade Universitária (USP), Butantã, São Paulo – SP

PARTICIPANTES:

André Elia Neto – ÚNICA

Antonio Carlos Coronato – DAEE/SSRH

Bruno Raniely - Sabesp

Fernando Jordani Feliti – P.M Cajamar

Fabício G. Caldeira – AGDS/Maramar

Gilmar Manguera da Silva – P.M. São Bernardo do Campo

João Cabrera Filho - FAESP

Lurdes Maria Torres da Silva Maluf – SMA

Mariza G. Prota – SSRH/SABESP

Oswaldo F. Rossetto Jr. – SSRH/CRHi

Ronaldo Sergio Vasques – FIESP

Vera Lucia Palla – SAA/CATI

COORDENAÇÃO:

Antonio Carlos Coronato – DAEE/SSRH – acoronato@sp.gov.br

RELATORIA:

Fernando Jordani Feliti – P.M Cajamar – fernando.jordani.usp@gmail.com

PAUTA DA DISCUSSÃO:

1. Escolha dos membros do segmento Municípios
 2. Continuação da análise do estudo de fundamentação pela cobrança dos recursos hídricos do CBH-AP
 3. Análise da deliberação CBH-AP 166/12
- 1 Primeiramente iniciou-se a reunião visando escolher os membros do segmento dos
 - 2 Municípios que deverão compor a CTCOB. O Sr. Coronato sugeriu que em razão do

3 histórico de presença da CTCOB, os municípios de Cajamar e São Bernardo do Campo
4 deveriam permanecer como membros titulares. O Sr. Cabrera questionou a pequena
5 participação dos prefeitos na escolha dos representantes das câmaras técnicas o que
6 levou o Sr. Ronaldo a informá-lo que os prefeitos haviam escolhido seus representantes em
7 reunião realizada no Palácio dos Bandeirantes no dia 30 de abril de 2013. Após
8 discussão, foram escolhidos como membros titulares os municípios de Cajamar e São
9 Bernardo do Campo, ficando a escolha dos demais membros titulares e suplentes
10 quando houver a participação de outros municípios na CTCOB. O segundo tópico
11 discutido na reunião foi acerca da continuação do estudo de fundamentação da cobrança
12 pelo uso de recursos hídricos do CBH-AP. Retomou-se a discussão a partir do item VII
13 da tabela de controle interno de avaliação, a qual constará como Anexo desta ata.
14 Referente ao item VII, a Sra. Mariza apontou um erro na primeira coluna da tabela 7.14
15 (pág. 162) na qual deveria constar cenário recomendável ao invés de cenário desejado.
16 Ressaltou-se que o conteúdo textual está correto e que o erro é relativo apenas a tabela.
17 Discutiu-se a necessidade da revisão das porcentagens apresentadas no item 7.3 (pág.
18 170) bem como a revisão das somas totais do quadro 7.13 (pág. 161). Acerca do item
19 VIII, a Sra. Mariza a Sra. Mariza comentou que o parâmetro Cc não consta na tabela
20 5.21, conforme relatado no texto da página 126. Apesar do parâmetro não constar na
21 tabela, são apresentados valores de DBO e o item foi aprovado pelos membros da
22 CTCOB. Apesar do parâmetro não constar na tabela, o item foi aprovado pelos
23 membros da CTCOB. O item IX não consta, pois não é necessário. Os itens X, XI e XII
24 foram aprovados sem ressalvas. O item XIII foi considerado parcialmente atendido visto
25 que a Sra. Mariza levantou a necessidade de se excluir o município de Piquerobi da
26 tabela 4.4 (pág. 75) bem como alterar o lançamento de Presidente Prudente para a
27 UGRHI 22. O item XIV foi aprovado e o item XV foi atendido parcialmente visto que
28 há a necessidade da apresentação de dados qualitativos acerca do assunto. O item XVI
29 foi aprovado e o item XVII foi considerado parcialmente atendido visto que a Sra.
30 Mariza apontou que o quadro 7.15 não apresenta os PDCs vinculados às ações
31 recomendadas. Por fim os itens XVIII e XIX foram considerados aprovados pela
32 CTCOB. Após a análise do estudo de fundamentação, o Sr. Coronato sugeriu que a
33 CTCOB analisasse a deliberação CBH-AP 166/12 o que foi acatado pelos membros. O
34 Sr. Cabrera levantou a necessidade de se inserir o termo “para usos urbanos e
35 industriais” no caput da deliberação. Os artigos 1º, 2º, 3º e 4º foram aprovados sem
36 ressalvas. No parágrafo 4º do Artigo 5º, o Sr. André apontou a possibilidade dos

37 usuários informarem o referido valor Cc. A Sra. Vera levantou que ao longo da
38 deliberação se confunde “resolução CRH” com “deliberação CRH” e que, portanto,
39 torna-se necessário a correção. No parágrafo 5º do Artigo 5º sugeriu-se a remoção do
40 trecho “*após longa discussão...*” e que o mesmo poderia ser inserido na parte dos
41 considerando. Os artigos 6º e 7º foram aprovados sem ressalvas. Em relação ao artigo 8º
42 apenas sugeriu-se a correção para parágrafo 3º ao invés de parágrafo 30 como consta no
43 texto. No tocante ao artigo 9º, os membros da câmara decidiram por solicitar a revisão
44 das porcentagens de acordo com o estudo de fundamentação. Ademais, a Sra. Mariza
45 sugeriu a inserção da frase do primeiro parágrafo da página 171 do estudo de
46 fundamentação no Artigo 9º da deliberação. Por fim ressaltou-se a necessidade de
47 compatibilização das faixas (porcentagens) com os valores da tabela 7.14 do estudo de
48 fundamentação. Os demais artigos (10, 11, 12 e 13) foram aprovados pelos membros da
49 CTCOB. Finalizada a reunião, o Sr. Coronato agradeceu a presença de todos, informou
50 que a próxima reunião ocorrerá no dia 11/06/13 e não havendo mais nada a tratar, a
51 reunião foi encerrada.

Antonio Carlos Coronato

Coordenador da CTCOB

Fernando Jordani Feliti

Relator da CTCOB

(Aprovada em 11/06/2013)