

ATA DA 78ª REUNIÃO DA CÂMARA TÉCNICA DE COBRANÇA DO CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS

DATA: 21/02/14

HORA: 9h30

LOCAL: Centro Tecnológico de Hidráulica, Av. Prof. Lúcio Martins Rodrigues, 120, Cidade Universitária (USP), Butantã, São Paulo – SP

PARTICIPANTES:

Adriano Melo – FIESP

Antônio Carlos Coronato – SSRH/DAEE

Ariane Coelho Donatti – SSRH/CRHi

Bruno Raniely – SSRH/SABESP

Eduardo Fukano – FAESP/Sindicato Rural de Piedade

Fernando Jordani Feliti – P.M. Cajamar

José Barbosa Correa Neto – SPDR

Jorge Rocco – FIESP

Luiz Fernando Carneseca – SSRH/DAEE

Lurdes Maria Torres da Silva Maluf – SMA

Miron Rodrigues da Cunha – CDPMA

Ricardo Y. Nogata – P.M. São Bernardo do Campo

Ronaldo Sergio Vasques – FIESP

Vera Lúcia Palla – SAA/CATI

Yara Maria Chagas de Carvalho – SAA/IEA/APTA

COORDENAÇÃO:

Antônio Carlos Coronato – DAEE – acoronato@sp.gov.br

RELATORIA:

Fernando Jordani Feliti – P.M. Cajamar – fernando.jordani.usp@gmail.com

PAUTA DA DISCUSSÃO:

1. Análise das complementações feitas no estudo de fundamentação da alteração dos PUB no CBH-PCJ
2. Outros assuntos

- 1 Iniciou-se a reunião com o comunicado do Sr. Coronato informando que ele deixará a
- 2 coordenação da CTCOB e que o Sr. Luiz Fernando Carneseca irá substituí-lo a partir da
- 3 próxima reunião. A seguir, também informou sobre a consulta que a CTCOB fez à
- 4 CTAJI, na qual foi informada que as dúvidas levantadas sobre a deliberação do CBH-
- 5 AP não necessitavam de nova análise, e informou que a CTAJI já encaminhou o assunto

6 à Secretaria Executiva do CRH. O Sr. Carneseca sugeriu que os apontamentos da
7 CTCOB em relação ao CBH-AP sejam encaminhados à CRHi na forma de comunicado
8 a fim de agilizar o processo. Dando prosseguimento à análise do estudo de
9 fundamentação da atualização dos PUB do CBH-PCJ, iniciou-se o debate levando em
10 consideração cada item sugerido e sua respectiva resposta/complementação. Decidiu-se
11 que, apesar das tabelas e dados apresentados, para o item II ser atendido é necessário
12 que o conteúdo do ofício seja inserido no texto do relatório, conforme sugestão do Sr.
13 Rocco. Em relação ao item III, decidiu-se que a complementação não atendeu ao que foi
14 solicitado. A Sra. Lurdes apontou tabelas sem valores de referência para comparação
15 (apenas bom e ruim) e o Sr. Ronaldo apontou tabelas em que o número de municípios
16 na UGRHI difere. Comentou-se sobre a dificuldade de se analisar alguns pontos sem a
17 presença do CBH como, por exemplo, o entendimento sobre uma caracterização geral
18 ou uma caracterização dos usuários da UGRHI e, desta maneira, levantou-se a
19 possibilidade de reunião presencial para esclarecimentos. Acerca do item IV, no Anexo
20 E foram inseridas as atas do processo. O Sr. Rocco questionou a forma de apresentação
21 do relatório, com as respostas inseridas apenas no Anexo sem menções e explicações no
22 corpo textual e sugeriu um resumo explicativo das atas. A Sra. Yara comentou a falta de
23 fundamentos ao longo do processo que levou aos resultados da deliberação. O Sr.
24 Carneseca comentou sobre a questão da clareza na redação das solicitações que podem
25 não ser compreendidas da maneira como foram concebidas. Após discussão, decidiu-se
26 por solicitar o que motivou a inclusão do inciso II do Art. 4 da Deliberação CBH-PCJ
27 160/12 visto que a CTCOB deseja saber como o sistema de acompanhamento proposto
28 vai demonstrar resultados por tipo de uso, usuários e setores. Desta maneira, decidiu-se
29 que a primeira solicitação do item IV foi atendida e a segunda não. O item V foi
30 considerado como atendido, sendo apenas necessária a correção da tabela. Em relação
31 ao item VI, a Sra. Yara apontou a superficialidade dos dados de saneamento (SABESP
32 x serviços municipais). Portanto, decidiu-se que o referido item foi parcialmente
33 atendido e que o estudo deve considerar as principais atividades industriais e operadoras
34 dos sistemas de saneamento. Acerca do item VII, a Sra. Ariane apontou erro na tabela
35 25. O Sr. Ronaldo levantou que o gráfico da evolução da arrecadação da cobrança
36 estadual paulista de 2007 a 2012 por PDC aborda o período total e não anual, ficando
37 difícil acompanhar de fato a evolução no período. Após longa discussão de percentuais
38 e valores, decidiu-se por solicitar a correção da tabela 25 e informar o cenário do Plano
39 bem como esclarecer como a cobrança paulista vai contribuir para o cumprimento dos

40 17,5% da necessidade de investimento do Plano referente ao período de 2010 a 2020.
41 Finalizada a reunião, o Sr. Coronato agradeceu a presença de todos, informou que a
42 próxima reunião ocorrerá no dia 11/03/14 e, não havendo mais nada a tratar, a reunião
43 foi encerrada.

Antonio Carlos Coronato
Coordenador da CTCOB

Fernando Jordani Feliti
Relator da CTCOB

Aprovada pela CTCOB em 15/07/2014