

ATA DA 83ª REUNIÃO DA CÂMARA TÉCNICA DE COBRANÇA DO CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS

DATA: 25/06/14

HORA: 9h30

LOCAL: Centro Tecnológico de Hidráulica, Av. Prof. Lúcio Martins Rodrigues, 120, Cidade Universitária (USP), Butantã, São Paulo – SP

PARTICIPANTES:

Adriano Melo – FIESP

André Elia - UNICA

Ariane Coelho Donatti – SSRH/CRHi

Eduardo Fukano – FAESP/Sindicato Rural de Piedade

Fernando Jordani Feliti – P.M Cajamar

João Cabrera - FAESP

Jorge Rocco - CIESP

José Barbosa Correa Neto – SPDR

Lurdes Maria Torres da Silva Maluf - SMA

Luiz Fernando Carneseca - SSRH/DAEE

Mariza G. Prota – SSRH/SABESP

Priscila F. Rocha - FIESP

Yara Maria Chagas de Carvalho – SAA/IEA/APTA

COORDENAÇÃO:

Luiz Fernando Carneseca – DAEE – lcarneseca@sp.gov.br

RELATORIA:

Fernando Jordani Feliti – P.M Cajamar – fernando.jordani.usp@gmail.com

PAUTA DA DISCUSSÃO:

1. Continuação da análise da proposta de reajuste dos PUB da cobrança do CBH-PCJ
2. Revisão da Deliberação 90

- 1 Iniciou-se a reunião com o comentário do coordenador Sr. Carneseca informando sobre
- 2 a queda do sistema de telefonia e internet que inviabilizou a comunicação com a
- 3 Câmara. Em seguida, ele também informou sobre a consulta realizada a CTAJI com a
- 4 respectiva resposta da coordenadora, de acordo com o ofício DRH/DAEE 013/14,

5 ressaltando que a resposta é referente à posição da coordenadora e não da CTAJI como
6 um todo. Por fim, comentou também sobre a reunião do CRH no dia 26/06 que
7 prorrogará ou não a deliberação CRH 90. Os membros da CTCOB que também
8 integram a CTAJI informaram sobre uma minuta de deliberação aprovada e que foi
9 encaminhada conjuntamente com o relato da coordenadora. A Sra. Mariza apontou que
10 as dúvidas levantadas acerca das implicações jurídicas referentes à alteração da
11 deliberação 90 de acordo com o estágio de implantação da cobrança nos CBH não
12 foram respondidas. Houve longa discussão a respeito de cobrança x reajuste. O Sr.
13 Barbosa defendeu com veemência que o caráter do reajuste é monetário e que, portanto
14 não se deve focar em critérios e condicionantes tendo em vista que estes já foram
15 discutidos no estudo de fundamentação da implantação da cobrança. Tal posição não foi
16 acatada pelos demais membros da Câmara que acreditam que o processo é dinâmico.
17 Deste modo, os critérios e condicionantes devem ser revistos uma vez que os cenários
18 são mutáveis. Além disso, o Sr. Adriano informou ao Sr. Barbosa acerca de um ofício
19 do CRH encaminhado a CTCOB informando que em casos de revisão deve-se aplicar a
20 deliberação CRH 111. Comentou-se que a minuta de deliberação elaborada pela CTAJI
21 já iria para a pauta de discussão do CRH sem que a mesma fosse analisada previamente
22 pela CTCOB. O Sr. Adriano sugeriu entrar em contato com a CTAJI ou CRHi para
23 negociar a não apresentação da proposta visto que a CTCOB deveria se manifestar
24 sobre a mesma. Tal assunto culminou na discussão de prorrogação de prazo da
25 deliberação 90. O Sr. Carneseca comentou que não há razão para prorrogá-la para
26 dezembro de 2014 tendo em vista que alguns membros da CTCOB acreditam que o
27 prazo é curto e, portanto, seria necessário prorrogá-la novamente. A Sra. Mariza fez um
28 contraponto que talvez dezembro de 2014 seja um prazo viável tendo em vista que boa
29 parte dos CBH já está discutindo o referido assunto. O Sr. Barbosa se manifestou
30 contrariamente a prorrogação da deliberação 90 e foi favorável a proposta da CTAJI.
31 Levantou-se a possibilidade de analisar a proposta da CTAJI e fazer alguns ajustes.
32 Após discussão, a CTCOB decidiu por trabalhar com a versão proposta pela própria
33 Câmara e descartar a proposta da CTAJI. Para o prosseguimento da reunião, voltou-se
34 aos questionamentos que a CTCOB fez a CTAJI. Para as Secretarias de Meio Ambiente,
35 Planejamento e Recursos Hídricos a CTAJI respondeu as referidas dúvidas. Para as
36 demais entidades, excluindo a FAESP que apontou que as dúvidas foram parcialmente
37 respondidas, os questionamentos não foram atendidos. Desta maneira, considerou-se
38 que a CTAJI não respondeu aos questionamentos feitos pela CTCOB. Após retorno do

39 almoço, deu-se continuidade a análise do reajuste dos PUB no CBH-PCJ. Os itens que
40 já haviam sido analisados pela CTCOB eram o I, IV, V, IX, X, XI, XIV, XV e XVIII.
41 Desta maneira, os demais ainda careciam de apreciação da CTCOB. No item II houve a
42 inserção de texto na página 55. Apenas sugeriu-se para remover as três últimas linhas
43 “Informamos que...”. Desta maneira considerou-se o referido item como atendido. O
44 item III foi corrigido de acordo com o que havia sido solicitado pela CTCOB, conforme
45 páginas 11 a 13. Desta maneira, o item foi considerado como atendido. O item VI foi
46 considerado como atendido visto que foi inserida tabela com as operadoras dos serviços
47 de saneamento nos municípios. A respeito do item VII, foi acrescentado percentual de
48 aplicação dos PDC no item 5.2.1, conforme as tabelas 37, 38 e 39. Assim sendo, o
49 referido item foi considerado como atendido. O item VIII foi considerado como
50 atendido tendo em vista a inserção de tabelas. Discutiu-se que apesar da falta de
51 discriminação por segmentos conforme solicitado, deve-se considerar o preconizado
52 pela deliberação CRH 111 que não exige tal discriminação. O item XII foi considerado
53 como atendido, conforme páginas 51 a 54 do relatório. No item XIII houve longa
54 discussão sobre as premissas adotadas para aumentar o valor da cobrança e que as
55 mesmas foram fundamentadas somente sobre princípios arrecadatórios. A Sra. Yara
56 ainda levantou que os Artigos 4º e 5º do Decreto não foram contemplados. O Sr.
57 Carneseca comentou que os referidos artigos foram considerados na fase de implantação
58 da cobrança e que para o reajuste eles utilizaram os princípios que consideraram
59 importantes. O Sr. Adriano comentou para a análise utilizar como base as solicitações
60 feitas pela CTCOB e a deliberação CRH 111. Segundo ele, o relatório não atende ao
61 item XIII da deliberação o que foi acatado pelos demais membros da Câmara. A Sra.
62 Yara comentou as várias reuniões em que os membros do CBH-PCJ estiveram presentes
63 nas quais foram levantadas as questões referentes aos princípios para o reajuste dos
64 PUB. Por fim, ficou pendente a análise dos itens XVI, XVII e XIX. Finalizando a
65 reunião, o Sr. Carneseca agradeceu a presença de todos, informou que a próxima
66 reunião ocorrerá no dia 01/07/14 com a presença dos CBHs e, não havendo mais nada a
67 tratar a reunião foi encerrada.

Luiz Fernando Carneseca

Coordenador da CTCOB

Fernando Jordani Feliti

Relator da CTCOB

Aprovada em 12/08/2014